



Egy Tanulmány Kimutatja, hogy a Kemoterápia Sokak Halálát Felgyorsította vagy Okozta

A cikk megjelenése: *Natural News*, 2009. Február 2.
Reuben Chow, civil újságíró

A kemoterápia a hagyományos orvoslás három fő kezelési protokolljának az egyike, amelyen világszerte emberek milliója megy keresztül. Valójában szinte mindannyian ismerünk valakit, aki szenvedett és végül meghalt egy hiábavaló kemoterápia kúrát követően, amit az orvosuk írt elő. „Ettől többet már nem lehetett tenni”, gyakran halljuk. Nemrégiben, egy új tanulmány Britanniában, komoly kérdéseket vetett fel a kemoterápiát illetően, különösen arról, hogy milyen szerepe van a késői stádiumban lévő rákbetegek halálának a *felgyorsításában*, sőt annak az *okozásában*.

A Tanulmány Részletei és Eredményei

A tanulmányt a A Britanniai Betegek Túlélésének és Halálozásának Nemzeti Bizalmas Kivizsgálása készítette, amely bizottság tagjai elsősorban brit királyi orvosi főiskolákból tevődnek össze. 600 rákos beteg esetét vizsgálták meg az országban, akik a kezelés megkezdése utáni 30 napon belül meghaltak. A betegek többségét már „gyógyíthatatlannak” minősítették az orvosok, és palliatív kezelés céljából kaptak kemoterápiát.

A tanulmány kimutatta, hogy körülbelül négyből egy ilyen halálesetet a kemoterápia vagy **felgyorsított** vagy akár azt **okozta** is. A tanulmány eredményeiből az is kiderült, hogy minden 5 betegből 2 súlyos mérgezést kapott a kezeléstől.

Mennyire Hatékony a Hagyományos Rákkezelés?

A tanulmány eredménye sokak számára kicsit sem meglepő; valójában azt is mondhatjuk, hogy a kemo minden bizonnyal a halálozások több, mint egynegyedét okozta vagy felgyorsította. A kemoterápia végül is egy erősen mérgező kezelési módszer – amivel gyakorlatilag mindenki tisztában van – és az embernek elég erősnek kell lennie ahhoz, hogy kibírja, ami rendkívül furcsa és logikátlan, figyelembe véve, hogy a rákbetegek immunrendszere már egyébként is komolyan le van gyengülve. Igazából semmi helyesnek hangzó dolog nincs a kemoterápiának a rák kezelésére való alkalmazásában.

De a tanulmány eredményei ismét felvetnek sokatmondó kérdéseket a hagyományos rákkezelés hatékonyságával kapcsolatban. Bármilyen, a hagyományos kontra alternatív rákkezelésről szóló párbeszédet eléggé ki lehet tágítani. Lothar Hirneise, nagyra becsült rákkutató, a *Kemoterápia Meggyógyítja a Rákot és a Világ Lapos* című könyvében, előterjesztett egy tárgyilagosnak, higgadtnak és kimértnek tűnő nézőpontot a hagyományos rákkezelési protokollok sikerének hiányáról.

Ezt állítja: „A könyv elején szeretnék megmagyarázni egy másik elfogultságot is. Én nem vagyok a hagyományos orvoslás mellett vagy ellen, és a nem-hagyományos orvoslás mellett vagy ellen sem. Engem csakis az emberek jólléte érdekel, és nekem az mindegy, hogy mi az, ami hozzájárul ahhoz, hogy visszanyerjék az egészségüket. Ha az elmúlt években egyre inkább elkezdtem érdeklődni a nem-hagyományos orvoslás iránt, az nem előítéletek vagy személyes érdeklődés miatt van, hanem sokkal inkább a saját kutatásom eredménye, ami meggyőzött arról, hogy a hagyományos orvoslás közel sem olyan sikeres a krónikus betegségek – mint például a rák – kezelésében, mint ahogy sajnos még sok beteg mindig hiszi.”

Egy megjegyzés – ugyan a címe érdekes és figyelemfelkeltő, de a HealingCancerNaturally.com szerint, a könyv nem egészen arról szól, mint amit a neve sugall. Inkább úgy tűnik, hogy ez „egy ‘enciklopédikus’, összehasonlító, referencia és tájékoztató könyv. Emellett, szintén egy lenyűgöző olvasmány is, mind a rákgyógyítás holisztikus, alternatív megközelítéséről, és e betegség különféle formáinak a hagyományos vagy ortodox, allopatias kezeléséről is.”

A Hagományos Rákstatisztika Megbízhatósága (és annak Hiánya)

A hagyományos rákkezelések esetében egy másik kulcsfontosságú pontot is figyelembe kell venni, mégpedig azt, hogy hogyan csomagolják a statisztikáját. A sok kutatással alátámasztott és jól megírt könyvében *Outsmart your Cancer* [Járj túl a rákodon], Tanya Harter Pierce 6 fő módszert vázol fel, amelyekkel úgy manipulálják a rákstatisztikákat, hogy jobbnak tűnjenek, mint amilyenek valójában – ezeket az eredményeket főleg Lorraine Day MD és Ralph W Moss PhD kiváló munkájából szerezte.

- A „Gyógyulás” definíciója az, hogy az ember a diagnózis után 5 évvel életben van. Ez azt jelenti, hogy valaki betegeskedhet rákkal 5 év és 1 napig, majd meghal, és mégis a kemoterápia „gyógyultjának” nyilvánítják. Ez nem csak egyszerűen játék a szavakkal?
- Bizonyos típusú rákokat és embercsoportokat, amelyeknek és akiknek a gyógyulási aránya rossz, egyszerűen nem vettek bele az összesített statisztikákba. Ez mesterségesen megemeli az összesített „gyógyulási” arányt.
- Könnyen gyógyítható rákos és még a rákmegelőző állapotokat is belevesznek az összesített statisztikákba. Az utóbbira egy példa a ductal carcinoma in situ (DCIS), amit belevettek, és manapság egy jelentős részét teszik ki a mellrák statisztikáknak. Ez a lépés mesterségesen megemeli az összesített gyógyulási arányt.
- A rák korai felfedezése hosszabb túlélési időt jelent. Ez azt jelenti, hogy egy ember a rákbetegség ugyanazon szakaszában halhat meg, mint egy másik ember, de az elsőt úgy számítják, hogy tovább élt, egyszerűen annak a ténynek köszönhetően, hogy az ő daganatát hamarabb fedezték fel. Más szavakkal, különböző kezdőpontokat vettek figyelembe. Ez nem egy pusztán megtévesztés?
- Azokat a betegeket, akik nem „fejezik be” a hagyományos kezelési protokollt, nem veszik bele az összesített statisztikákba. Ez azt jelenti, hogy ha egy beteg, akinek egy 10 alkalmas kemoterápiát írtak elő, meghal a 9. alkalom után, az ő esetét nem fogják figyelembe venni úgy, mint egy „sikertelen” esetet. A kontrol csoportokra, azonban más szabályok vonatkoznak. Ez megint csak mesterségesen megemeli a gyógyulási arányt a hagyományos protokolloknak kedvezően. Ez nem teljesen tudománytalan?
- Igazodás a „Relatív Túlélési Arányhoz”. Ezt legjobban Dr.Moss magyarázza meg: „A relatív túlélési arányok figyelembe veszik a ‘várható halálozási számokat’. Leegyszerűsítve, ez azt jelenti, hogy ha valaki nem rákban halt meg, hanem elütötte egy teherautó, akkor ezt figyelembe kell venni a számításoknál.” Ez megint csak mesterségesen megnöveli a hagyományos kezelések sikerének az arányát.

Következtetés

Figyelembe véve a fent említetteket, két fontos kérdés merül fel bennem. Vajon tájékoztatják a rákos betegeket és a családjukat a rák statisztikák apró betűs részéről, amikor az orvosuk azt javasolja, hogy válasszák a hagyományos rákkezelést, vagy, amikor azt mondják nekik, hogy a kemoterápiának ilyen és ilyen „gyógyulási” aránya van, és ezért ez a legjobb (vagy egyedüli) lehetőségük?

És ha még az ilyen szándékosan megtévesztő manőverek után is a hivatalos, hagyományos rákstatisztikák ilyen rosszul néznek ki, **akkor milyen rosszul néznének ki a valós statisztikai adatok a nyilvánvaló manipuláció nélkül?**

Valószínűleg, ösztönösen tudjuk a megközelítő választ.

A választás a hagyományos, az alternatív, vagy a kettő kombinációja között végső soron a betegek és a családjuk döntése, és továbbra is az övéké kell, hogy legyen. Az egy szomorú nap lesz, amikor a beteg embereket rákényszerítik, hogy alávegyék magukat bármilyen meghatározott protokollnak, különösen, amikor statisztikailag a módszer nem is működik.

A szabad akarat mögött az az alapvető feltételezés, hogy tökéletes információ áll a rendelkezésre, ami sajnos úgy tűnik, hogy messze áll a valóságtól, ami a rákkezeléseket illeti. A rákterápia típusának kiválasztásakor, a fenti kérdéseket komolyan át kell gondolniuk az érintetteknek. És ha egyes felek a valóság leszűkített változatával állnak elő, akkor az a rákbetegeken és a családjukon múlik, hogy mindent megtegyenek annak érdekében, hogy kiderítsék a valóság többi részét amit takargatnak előlük.

Források:

Chemotherapy contributes to a quarter of cancer deaths [A kemoterápia hozzájárul a rákos halálozások egynegyedéhez]

<https://www.abc.net.au/news/2008-11-13/chemotherapy-contributes-to-a-quarter-of-cancer/204358>

Chemotherapy heals Cancer and the World is flat [A kemoterápia meggyógyítja a rákot és a világ lapos] by Lothar Hirneise. A cancer researcher's holistic cancer cure book: intro & excerpt

<https://www.healingcancernaturally.com/hirneise-chemotherapy-cures.html>

Outsmart Your Cancer [Járj túl a rákodon], Tanya Harter Pierce

Fordítás: Hajnalka Váradi

Forrás: www.LearningGNM.com